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**Introdução**

Atualmente, os smartphones são utilizados em diversas atividades do quotidiano, nomeadamente para monitorização da atividade humana. Assim, foi desenvolvido um trabalho com o objetivo de desenvolver classificadores para reconhecimento da atividade humana.

O projeto foi dividido em duas partes, na primeira é considerado apenas o caso binário (walking e not walking) e na segunda é estudado um caso com seis classes (walking, walking upstairs, walking downstairs, sitting, standing e laying).

**Procedimento**

Inicialmente, os dados foram carregados, estando divididos em dois conjuntos diferentes, um conjunto de treino e outro de teste. A cada um destes conjuntos corresponde uma matriz que contém todas as *features* (*X\_train* e *X\_test*) e um vetor com a classe correspondente a cada uma das instâncias (*y\_train* e *y\_test*). Após este passo, foi feito o *scaling* dos dados, de forma a que estes estejam todos contidos no intervalo de valores entre -1 e 1.

Uma vez que existem 561 *features* disponíveis para analisar, e que existe a possibilidade de algumas delas apresentarem informação insignificante para a classificação ou terem informação redundante, procedeu-se à redução da dimensionalidade dos dados, usando as técnicas de PCA e LDA, para além destas técnicas foi também testado o método de Kruskal Wallis para selecionar as *features* com maior importância na classificação. Ao longo desta primeira fase do projeto foram usadas 3 *features* para a realização de todos os testes. Todas as funções que foram usadas para redução de dimensionalidade, como PCA, Kruskal Wallis, encontram-se desenvolvidas no ficheiro *FeatureProcess.m.*

Após a redução da dimensionalidade, foram testados apenas classificadores simples, o Fisher LDA, que é bastante usado em reconhecimento de padrões pois representa uma combinação linear de características originais que permitem realizar uma separação máxima entre duas populações, foram também usados dois classificadores baseados nas distâncias mínimas, sendo que é no conjunto de treino é definido um ponto médio que permite caracterizar cada classe, sendo que um novo ponto é classificado como a classe que apresenta o ponto mais próximo deste, as distâncias usadas foram a Euclidiana e a Mahalanobis. Assim, foram feitos diferentes testes para verificar qual a combinação que apresenta uma melhor performance no caso binário. No cenário *multiclass*, apenas foram desenvolvidos e testados classificadores baseados nas distâncias mínimas, uma vez que o não foi desenvolvido nenhum classificador do tipo Fisher LDA para distinguir as seis classes diferentes. As funções que permitem desenvolver estes classificadores, encontram-se no programa *Classifier.m*.

No desenvolvimento dos classificadores, foram feitos vários testes, dividindo o conjunto de treino em várias partes e fazendo validação cruzada, com o objetivo de avaliar a capacidade de generalização dos modelos, assim, para cada subconjunto foi obtida uma matriz de confusão, a soma destas permitiu obter uma matriz de confusão que permitiu verificar os classificadores com maior capacidade de generalização.

Após a escolha dos classificadores com melhor *performance*, estes foram aplicados ao conjunto de teste e analisados os resultados.

Para proceder à redução de dimensionalidade, criação e teste dos classificadores, as funções necessárias são chamadas no programa *testing\_script.m*.

**Resultados**

**Cenário Binário (Conjunto de Treino)**

**Kruskal Wallis + Fisher LDA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Walking | Not Walking |
| Walking | 3490 | 0 |
| Not Walking | 30 | 3840 |

Accuracy=0.996

Precisão=0.9915

Especificidade=0.992

Sensibilidade/Recall=1.000

**Kruskal Wallis + Minimun Euclidean Distance**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Walking | Not Walking |
| Walking | 3260 | 0 |
| Not Walking | 10 | 4090 |

Accuracy=0.999

Precisão=0.997

Especificidade=0.998

Sensibilidade/Recall=1.000

**Kruskal Wallis + Minimun** **Mahalanobis Distance**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Walking | Not Walking |
| Walking | 3390 | 0 |
| Not Walking | 20 | 3950 |

Accuracy=0.997

Precisão=0.994

Especificidade=0.995

Sensibilidade/Recall=1.000

**PCA + Fisher LDA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Walking | Not Walking |
| Walking | 3540 | 0 |
| Not Walking | 0 | 3820 |

Accuracy=1.000

Precisão=1.000

Especificidade=1.000

Sensibilidade/Recall=1.000

**PCA + Minimun Euclidean Distance**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Walking | Not Walking |
| Walking | 3650 | 0 |
| Not Walking | 10 | 3700 |

Accuracy=0.999

Precisão=0.996

Especificidade=0.997

Sensibilidade/Recall=1.000

**PCA + Minimun Mahalanobis Distance**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Walking | Not Walking |
| Walking | 3310 | 0 |
| Not Walking | 10 | 4040 |

Accuracy=0.999

Precisão=0.997

Especificidade=0.998

Sensibilidade/Recall=1.000

**LDA + Fisher LDA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Walking | Not Walking |
| Walking | 3300 | 0 |
| Not Walking | 20 | 4040 |

Accuracy=0.997

Precisão=0.994

Especificidade=0.995

Sensibilidade/Recall=1.000

**LDA + Minimun Euclidean Distance**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Walking | Not Walking |
| Walking | 10 | 3480 |
| Not Walking | 3860 | 10 |

Accuracy=0.003

Precisão=0.003

Especificidade=0.003

Sensibilidade/Recall=0.003

**LDA + Minimun Mahalanobis Distance**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Walking | Not Walking |
| Walking | 10 | 3440 |
| Not Walking | 3910 | 0 |

Accuracy=0.001

Precisão=0.003

Especificidade=0.000

Sensibilidade/Recall=0.003

**Cenário Binário (Conjunto de Teste)**

Após a verificação dos resultados obtidos aplicando os classificadores ao conjunto de treino foi possível escolher os classificadores desenvolvidos através das combinações PCA+Fisher LDA, PCA + Minimun Mahalanobis Distance e Kruskal Wallis + Minimun Euclidean Distance para proceder à sua aplicação ao conjunto de teste e assim verificar a sua *performance,* uma vez que foram os que apresentaram melhores resultados na fase de treino*.*

**PCA+Fisher**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Walking | Not Walking |
| Walking | 1387 | 0 |
| Not Walking | 5 | 1555 |

Accuracy=0.998

Precisão=0.996

Especificidade=0.997

Sensibilidade/Recall=1.000

**PCA + Minimun Mahalanobis Distance**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Walking | Not Walking |
| Walking | 1387 | 0 |
| Not Walking | 3 | 1557 |

Accuracy=0.999

Precisão=0.998

Especificidade=0.998

Sensibilidade/Recall=1.000

**Kruskal Wallis + Minimun Euclidean Distance**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Walking | Not Walking |
| Walking | 1387 | 0 |
| Not Walking | 6 | 1554 |

Accuracy=0.998

Precisão=0.996

Especificidade=0.996

Sensibilidade/Recall=1.000

**Cenário com 6 classes (Conjunto de Treino)**

**Kruskal Wallis + Minimun Euclidean Distance**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Walking | Walking Upstairs | Walking Downstairs | Sitting | Standing | Laying |
| Walking | 930 | 250 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Upstairs | 200 | 780 | 150 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Downstairs | 100 | 130 | 630 | 0 | 0 | 0 |
| Sitting | 0 | 0 | 0 | 1060 | 190 | 10 |
| Standing | 0 | 0 | 0 | 1030 | 310 | 10 |
| Laying | 0 | 10 | 0 | 1190 | 280 | 0 |

Accuracy=0.505

**Kruskal Wallis + Minimun Mahalanobis Distance**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Walking | Walking Upstairs | Walking Downstairs | Sitting | Standing | Laying |
| Walking | 510 | 350 | 270 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Upstairs | 380 | 590 | 180 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Downstairs | 120 | 80 | 1050 | 0 | 0 | 0 |
| Sitting | 0 | 0 | 0 | 1070 | 210 | 10 |
| Standing | 0 | 20 | 0 | 920 | 350 | 30 |
| Laying | 0 | 0 | 0 | 980 | 220 | 20 |

Accuracy=0.488

**PCA + Minimun Euclidean Distance**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Walking | Walking Upstairs | Walking Downstairs | Sitting | Standing | Laying |
| Walking | 580 | 270 | 280 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Upstairs | 160 | 770 | 200 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Downstairs | 240 | 100 | 750 | 0 | 0 | 0 |
| Sitting | 0 | 0 | 0 | 800 | 430 | 50 |
| Standing | 0 | 0 | 0 | 520 | 750 | 0 |
| Laying | 0 | 10 | 0 | 10 | 0 | 1440 |

Accuracy=0.692

**PCA + Minimun Mahalanobis Distance**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Walking | Walking Upstairs | Walking Downstairs | Sitting | Standing | Laying |
| Walking | 430 | 630 | 190 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Upstairs | 190 | 620 | 170 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Downstairs | 260 | 110 | 650 | 0 | 0 | 0 |
| Sitting | 0 | 0 | 0 | 820 | 440 | 100 |
| Standing | 0 | 0 | 0 | 840 | 640 | 0 |
| Laying | 0 | 30 | 0 | 10 | 130 | 1100 |

Accuracy=0.579

**LDA + Minimun Euclidean Distance**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Walking | Walking Upstairs | Walking Downstairs | Sitting | Standing | Laying |
| Walking | 490 | 350 | 260 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Upstairs | 150 | 840 | 150 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Downstairs | 70 | 140 | 630 | 0 | 0 | 0 |
| Sitting | 0 | 10 | 0 | 160 | 910 | 220 |
| Standing | 0 | 0 | 0 | 320 | 950 | 190 |
| Laying | 0 | 30 | 0 | 350 | 900 | 240 |

Accuracy=0.450

**PCA + Minimun Mahalanobis Distance**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Walking | Walking Upstairs | Walking Downstairs | Sitting | Standing | Laying |
| Walking | 550 | 540 | 290 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Upstairs | 150 | 740 | 150 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Downstairs | 170 | 60 | 650 | 0 | 0 | 0 |
| Sitting | 0 | 0 | 0 | 910 | 90 | 320 |
| Standing | 0 | 0 | 0 | 990 | 100 | 390 |
| Laying | 0 | 10 | 0 | 920 | 100 | 220 |

Accuracy=0.4312

**Cenário com 6 classes (Conjunto de Teste)**

Após a verificação dos resultados obtidos aplicando os classificadores ao conjunto de treino foi possível escolher a combinação o classificador baseado na combinação PCA + Minimun Euclidean Distance e proceder à sua aplicação ao conjunto de teste e assim verificar a sua *performance,* uma vez que foi o que apresentoumelhores resultados na fase de treino*.*

**PCA + Minimun Euclidean Distance**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Walking | Walking Upstairs | Walking Downstairs | Sitting | Standing | Laying |
| Walking | 238 | 136 | 122 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Upstairs | 54 | 386 | 31 | 0 | 0 | 0 |
| Walking Downstairs | 130 | 58 | 232 | 0 | 0 | 0 |
| Sitting | 0 | 4 | 0 | 273 | 214 | 0 |
| Standing | 0 | 1 | 0 | 115 | 416 | 0 |
| Laying | 0 | 2 | 0 | 6 | 0 | 529 |

Accuracy=0.704

**Discussão**

Depois de aplicadas as diferentes combinações entre as técnicas de redução de dimensionalidade e os diferentes tipos de classificadores, seguidas da validação cruzada, foi possível verificar que para o caso binário os que apresentaram uma maior capacidade de generalização foram as combinações PCA+Fisher LDA, PCA + Minimun Mahalanobis Distance e Kruskal Wallis + Minimun Euclidean Distance. No caso *multiclass,* o classificador que se destacou foi o que foi desenvolvido com base no PCA para redução da dimensionalidade e na distância euclidiana mínima para classificação dos dados.

Relativamente aos dois últimos testes no cenário binário, os resultados não foram satisfatórios, uma vez que os métodos usados para o cálculo das distâncias não suportam valores complexos e o *output* do método LDA contém números complexos, desta forma o classificador não apresenta a *performance* desejada.

De acordo com os resultados na fase de treino foram aplicados os classificadores desenvolvidos aos dados para teste. No cenário binário, os resultados foram muito satisfatórios uma vez que a *accuracy* observada nos três testes foi aproximadamente igual a 1. Relativamente ao cenário onde se pretende fazer a distinção entre as seis classes, a *accuracy* obtida foi de 70%, o que permite verificar que existe uma relação entre as *features* existentes e o estado da pessoa (a caminhar, sentada, em pé,…), desta forma os resultados poderão ser melhorados aplicando classificadores mais complexos na fase posterior do trabalho.